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*Par grozījumiem Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas*

*un terorisma finansēšanas novēršanas likumā (VSS-309)*

Latvijas Komercbanku asociācija (turpmāk – LKA) ir iepazinusies ar Finanšu ministrijas precizēto Valsts sekretāru sanāksmē (turpmāk – VSS) 2017. gada 23. marta sēdē pieteikto likumprojektu “Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā” (VSS-309) (turpmāk – likumprojekts), šī likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) un izziņu par sniegtajiem iebildumiem.

LKA pateicas Finanšu ministrijai par konstruktīvo sadarbību un LKA argumentu uzklausīšanu par klienta personisku nepiedalīšanos identifikācijas procedūrā 23. pantā un klientu padziļinātās izpētes precizējumiem 22. pantā, vienlaikus LKA secina, ka vairums priekšlikumu, kas sniegti LKA 2017. gada 10. aprīļa vēstulē Nr. 1-23/94\_e nav iekļauti precizētajā likumprojektā, un LKA joprojām uzskata, ka likumprojekts vēl būtu pilnveidojams vairākos būtiskos aspektos.

**1. Definīcijas**

1.1. Aicinām precizēt patiesā labuma guvēja definīciju (1. panta 5. punkts), lai novērstu iespējamās neskaidrības, kas var rasties attiecīgās normas praktiskās piemērošanas gaitā, kā arī, saglabājot pašreiz spēkā esošās definīcijas struktūru, tajā ieviešot tikai tās izmaiņas, ko pieprasa Direktīva 2015/849 attiecībā uz tās piemērošanu. LKA uzskats ir pamatots, ņemot vērā, ka gan Direktīvas 2005/60/EK, gan Direktīvas 2015/849 atbilstošās definīcijas ievaddaļa ir vienāda.

1.2. Aicinām precizēt ar politiski nozīmīgas personas cieši saistītas personas definīciju (1. panta 18.2 punkts), jo tā neatbilst uz risku balstītai pieejai noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas risku kontrolē. Rezultātā jebkurš indivīds, kuram pieder niecīgs daļu (akciju) skaits kapitālsabiedrībā, var tikt pakļauts padziļinātās izpētes procedūrām tikai tā apstākļa dēļ, ka šajā pašā kapitālsabiedrībā politiski nozīmīga persona arī ir akcionārs vai dalībnieks (lai gan abām minētajām personām nav darījuma tiesisko attiecību un var būt pat atšķirīgi balsojumi akcionāru/dalībnieku sapulcēs).

1.3. Likumprojektā ietvertā čaulas kompānijas definīcija nav atbilstoša FATF definīcijai un aicinām to precizēt. Neapstrīdot nepieciešamību novērst riskus, kas saistīti ar čaulas kompānijām, plānotā definīcija var negatīvi ietekmēt sadarbību ar investīciju uzņēmumiem, holdingiem, uzņēmumiem, kas strādā ar zaudējumiem un mikrouzņēmumiem.

**2. Klienta izpēte**

2.1. Likuma struktūras maiņa, iekļaujot klientu identifikāciju klientu izpētes procedūrās, LKA ieskatā rada virkni jaunu prasību attiecībā uz gadījuma rakstura klientiem, piemēram, patiesā labuma guvēja noskaidrošana un verifikācija, paaugstinātas jurisdikcijas riska noteikšana, augsta korupcijas riska jurisdikcijas noteikšana, klienta īpašnieka struktūras noteikšana, klienta plānoto darījumu regularitāte, personu identifikācija, kas var pārstāvēt klientu, pārliecināšanās, ka personu dokuments nav iekļauts nederīgo dokumentu reģistrā, politiski nozīmīgas personas statusa noskaidrošana, personas identifikācijas dokumentu aktualizācija, u.tml., kas var faktiski liegt gadījuma rakstura klientiem saņemt finanšu pakalpojumus. LKA aicina apsvērt sadalīt klientu izpētes kārtību, kas attiecināma uz klientu, ar kuru tiek nodibinātas darījuma attiecības un tiem, kuri veic vienu vienīgu darījumu.

2.2. LKA vērš uzmanību uz neskaidrību attiecībā uz 11.1 panta trešās daļas atsevišķu risku paaugstinošo faktoru piemērošanu, piemēram, 3. un 10. apakšpunktu. LKA ieskatā nepieciešams precizējums 5. un 10. apakšpunktā attiecībā uz situāciju, kas nav saistīta ar klienta saimniecisko vai personisko darbību, pretējā gadījumā var tikt radītas negatīvas sekas nevajadzīgi ierobežojot klientu uzņēmējdarbību.

2.3. 18. panta piektajā daļā noteiktā prasība iegūt patiesā labuma guvēja parakstītu apliecinājumu, ja klienta apgrozījums viena gada laikā pārsniedz 10 miljonus eiro, var radīt nevēlamas un neparedzamas sekas attiecībā uz lielajiem starptautiskajiem uzņēmumiem. Šī prasība pati par sevi nemazina riskus, kas saistīti ar attiecīgo klientu, bet var novest pie darījuma attiecību pārtraukšanas formāla iemesla dēļ, ja nav parakstīts atbilstošais apliecinājums. Kavēto, nesaņemto patieso labuma guvēju apliecinājumu dēļ var tikt pārtrauktas darījuma attiecības ar lieliem starptautiskiem uzņēmumiem, kas var pasliktināt Latvijas kā biznesa vietas pievilcību.

2.4. 18.1 pantā, nosakot pienākumu juridiskajai personai glabāt informāciju par patieso labuma guvēju, informācijas apjomam ir jābūt vienādam – gan uzņēmumā, gan tai informācijai, kas sniedzama Uzņēmumu reģistrā vai likuma subjektam.

2.5. 18.2 pantā, nosakot pienākumu atklāt juridiskās personas patieso labuma guvēju, LKA vērš uzmanību uz to, ka attiecīgās normas nav iekļautas speciālajos likumos: Komerclikumā, Biedrību un nodibinājumu likumā, Politisko partiju likumā u. tml., tādējādi nepieciešama skaidrība, kāds tiesiskais statuss ir šīm ziņām. LKA nerod atbildi normatīvajā aktā, kā tiks nodrošināta Direktīvas 2015/849 noteiktā prasība attiecībā uz adekvātas, precīzas un aktuālas informācijas nodrošināšanu uzņēmumā, kas sniedz informāciju Uzņēmumu reģistram un Uzņēmumu reģistrā, un aicina precizēt attiecīgās normas. Jāņem vērā, ka FATF 2014. gada oktobrī izdoto vadlīniju “Caurspīdīgums un patiesie labuma guvēji”, kas ir pamats FATF standarta 24. un 25. rekomendācijas pareizai ieviešanai un atbilstošam *Moneyval* komitejas novērtējumam, 19.-22. lappusē ir iekļauts izvērsts apraksts par šo prasību izpildes satura elementiem. Cita starpā rekomendācijās ietvertas arī prasības attiecībā uz patieso labuma guvēju verifikāciju no attiecīgā komercreģistra puses un proaktīvas lomas pildīšanu, pārbaudot iesniegtās informācijas nepilnības un novirzes pret citiem informācijas avotiem u. c.

2.6. 22. panta otrās daļas 1.b punkta redakcijā ietvertā saikne videoidentifikācijai un drošam elektroniskajam parakstam attiecībā uz neklātienes identifikāciju LKA ieskatā ir nošķirama un sadalāma.

**3. Informācija no reģistriem**

3.1. LKA aicina ietvert 41. panta otrās daļas 7. punktā papildinājumu par iespēju saņemt no Iedzīvotāju reģistra informāciju par otrās pakāpes radiniekiem, ņemot vērā prasības, kas izriet attiecībā uz politiski nozīmīgo personu ģimenes locekļu noskaidrošanu;

3.2. attiecībā uz informācijas saņemšanu no Uzņēmumu reģistra LKA aicina precizēt 41. panta otro prim daļu, paplašinot datu apstrādes mērķi uz potenciālajiem klientiem un to darījuma partneriem, kā arī ierobežot maksu par informācijas saņemšanu administratīvo izmaksu apmērā.

**4. Pārejas noteikumi**

LKA aicina noteikt laiku, līdz kuram tiks izstrādāti MK noteikumi (22. un 41. pants) un precizēti klientu padziļinātas izpētes noteikumi no uzraudzības un kontroles iestāžu puses (11.1 un 22. pants). Tas nepieciešams, jo Pārejas noteikumu 18. punktā ietvertais laiks 01.10.2017. LKA skatījumā ir noteikts pārlieku optimistiski. LKA aicina noteikt vismaz sešu mēnešu pārejas periodu attiecībā uz klientu izpētes prasībām, no brīža, kad uzraudzības un kontroles iestādes ir precizējušas atbilstošās normatīvās prasības un likuma subjekti varētu veikt nepieciešamās izmaiņas IT sistēmās.

Minētie un papildu precizējumi sniegti likumprojektā TRX formā (sk. pielikumu). LKA aicina ņemt vērā arī LKA priekšlikumus un apliecina gatavību turpināt darbu pie likumprojekta, pilnveidojot un uzlabojot to.

Pielikumā: precizējumi likumprojektā TRX formā uz 35 lp.

Ar cieņu

valdes priekšsēdētāja S. Liepiņa
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