

RĪGĀ

Datumu skat. dokumenta paraksta laika zīmogā
Nr. 1-23/58_e
Uz 02.05.2018. Nr. 1-55n/2018/170

**Maksātnespējas administrācijas direktorei
Cien. Inesei Šteinas kundzei**

*Par pētījumu - tiesiskās aizsardzības procesa
regulējuma efektivitāte*

Latvijas Komerčbanku asociācija (turpmāk - LKA) pateicas par piedāvāto iespēju sniegt savu viedokli par Tiesiskās aizsardzības procesa regulējumu (turpmāk - TAP).

TAP regulējums ir mainīts vairākkārt. 2014. gadā tika mainīta norma, ar kuru laika un resursu ekonomijas nolūkā, tas pats administrators, kurš uzsāka TAP vadību, arī turpināja maksātnespējas procesa vadību, ja TAP beidzās neveiksmīgi. Laikā no 2010. līdz 2014. gadam konstatēti vairāk nekā 600 gadījumi, kad likuma regulējums izmantots neatbilstoši (TAP procesā administratoru ieteica uzņēmuma īpašnieki, bet maksātnespējas procesā - Maksātnespējas administrācija. TAP deva iespēju arī maksātnespējas procesā ietekmēt administratora izvēli). Norma tika grozīta, kā rezultātā būtiski samazinājās regulējuma neatbilstošas izmantošanas gadījumi.

Gūtā negatīvā pieredze lika kreditoriem pārspilēti piesardzīgi un kritiski izturēties pret jebkuru uzņēmuma piedāvāto TAP. Kreditoru iespēja koriģēt jau uzsāktu TAP nebija pietiekama. Kreditoru piesardzību palielināja arī maksātnespējas administratora atlīdzības modelis (par darbu TAP uzraudzībā administratoram maksāja uzņēmums). Šāda kārtība papildu motivēja administratoru izvairīties no objektīvas informācijas sniegšanas kreditoriem par TAP gaitu un tiesas apstiprinātā plāna izpildi.

Pēdējie Maksātnespējas likuma grozījumi noteica pāreju uz kreditoru pilnībā kontrolētu un finansētu procesu. Pirmajā gadā pēc šo likuma grozījumu spēkā stāšanās, piemērojot ar grozījumiem ieviesto regulējumu, konstatēti nevēlami blakus efekti. Nenodrošinātie kreditori, balstoties negatīvajā pieredzē, joprojām uzskata, ka gan maksātnespējas procesā, gan TAP, neatgūs savus līdzekļus. LKA nav zināmi gadījumi, kad Valsts ieņēmumu dienests piekristu TAP plānam, kā arī piekristu piedalīties TAP uzraugošās personas darba finansēšanā. Mūsu ieskatā nesamērīgi daudz uzņēmumu iesniedz TAP pieteikumu, lai iegūtu laiku, bez atbilstoša pamatojuma cerot uz pozitīvu pavērsienu uzņēmuma darbībā, vai arī laiku, lai samazinātu (slēptu) uzņēmuma aktīvus. Uzņēmumi nevelta pietiekamas pūles un rūpību reāla pasākumu plāna sagatavošanai. Plāna, kas atveseļotu uzņēmumu, kā arī pārliecinātu vairākumu kreditoru par uzņēmuma dzīvotspēju. Tāpat nav informācijas par gadījumiem, kad kreditori vienojas ar uzraugošo personu par tā saucamo *success fee* jeb pamata atlīdzību, ja TAP ir pabeigts veiksmīgi.

Salīdzināt maksātnespējas administratora un tiesiskās uzraudzības procesa uzraugošās personas darbības atšķirības šobrīd nav iespējams, jo kreditori arī TAP vadībai izvēlas administratorus. Citu atļauto personu iesaiste procesa vadīšanai nav konstatēta.

LKA apliecina savu gatavību sniegt atbalstu plānoto pētījumu sekmīgai norisei.

Ar cieņu

Valdes priekšsēdētāja

S. Liepiņa

**ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR
DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**

K. Šlakota, kazimirs.slakota@lka.org.lv