

RĪGĀ

2023. gada 7. martā
Nr. 1-23/23

Finanšu ministrijai
Paziņošanai e-adresē

Tieslietu ministrijai
Paziņošanai e-adresē

Latvijas Bankai
Paziņošanai e-adresē

Iekšlietu ministrijai
Paziņošanai e-adresē

Informācijai:
Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei
Paziņošanai e-adresē

Tiesībsarga birojam
Paziņošanai e-adresē

Datu valsts inspekcijai
Paziņošanai e-adresē

Par termina “pārstāvis” tvērumu un datu
pieejamību no Fizisko personu reģistra

Latvijas Finanšu nozares Asociācija (turpmāk – Asociācija) ar mērķi padarīt finanšu pakalpojumus pieejamākus ikvienam, 2023.gada 25.janvārī rīkoja tikšanos ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldi (turpmāk – Pārvalde) par personas datu pieejamības jautājumiem. Personas datu pieejamība ir kritiska, lai kredītiestādes varētu uzzināt un saprast, kas ir personas, kuras ir tiesīgas pārstāvēt bērnu (tai skaitā ievērot kōppārstāvības principu) vai pilngadīgu personu, kurai ir ierobežota rīcībspēja.

[1.] Tiesiskais regulējums

Finanšu pakalpojumi (noguldījumu konti, maksājumu konti, maksājumu kartes, internetbanka) kredītiestādēs ir pieejami arī bērniem, turklāt gan noguldījumiem, gan ikdienas maksājumiem. Finanšu pakalpojumu sniegšana bērniem paredz kredītiestādēm papildu darbību veikšanu. Bērniem finanšu pakalpojumi ir pieejami ar nosacījumiem. Piemēram, ar ierobežotiem darījumu limitiem, kā arī citiem nosacījumiem. Asociācija pievērš uzmanību, ka, **nodrošinot finanšu pakalpojumus bērniem, svarīgi, lai vienmēr un bez kavēšanās zināms, kurš pieaugušais rīkojas bērna interesēs.**

Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas (turpmāk - NILL) un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 41.panta otrās daļas 7.punktā ir noteikts, ka **kredītiestāde ir tiesīga bezmaksas iegūt informāciju un personas datus** par: 1) klientu; 2) klienta patiesā labuma guvējiem un pārstāvjiem; 3) personu, kura izteikusi vēlmi uzsākt darījuma attiecības ar kredītiestādi; 4) personas, kura izteikusi vēlmi uzsākt darījuma attiecības ar kredītiestādi, patiesā labuma guvēju **un pārstāvi**.

Izsniedzamo personas datu tvērumā **kredītiestādei tiek sniegta informācija** par: 1) vārdu, uzvārdu; 2) personas kodu; 3) ziņas par statusu Fizisko personu reģistrā un valstisko piederību; 3) personu apliecinoša dokumenta veidu, numuru, derīguma termiņu; 4) personas miršanas datumu; 5) personas dzīvesvietas valsti; 6) ziņas par laulātajiem un pirmās pakāpes radniekiem.

[2.] Problēmas apraksts

Asociācijas tikšanās ar Pārvaldi tika diskutēts par NILL regulējuma 41.panta otrās daļas 7.punktā ietverto "pārstāvja" jēdzienu. Asociācija informēja Pārvaldi, ka šobrīd praksē pastāv problēmas ar bezmaksas ziņu un personas datu iegūšanu attiecībā uz **personas pārstāvjiem - nepilngadīgās personas aizbildņiem un pilngadīgas personas aizgādņiem**.

Gadījumos, kad personai ir iecelts aizgādnis, likumsakarīgi ir iegūt ziņas par personas rīcībspējas ierobežojuma apmēru, piemēram, vai personai ir pilnībā ierobežota rīcībspēja attiecībā uz finanšu pakalpojumu izmantošanu, darījumu veikšanu, vai tomēr ir noteikti darījumu sliekšņi, kuros **persona drīkst rīkoties pati, rīkoties kopā ar aizgādni vai rīkoties drīkst tikai personas aizgādnis**. Šāda informācija bija atrodamā un pieejama oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Šāds risinājums vairs nepastāv. Kredītiestādei, kā juridiskai personai nav pieejama bezmaksas detalizēta informācija par personas rīcībspējas ierobežojuma apmēru. Kredītiestādei jāiegūst dokumenti no pašas personas (bāriņtiesu, tiesu nolēmumu pilni teksti). Kredītiestādes rīcībā var nonākt neproporcionāli liela informācija par personas ģimenes dzīvi, tādējādi radot datu minimizēšanas principa neievērošanas riskus.

Esam informēti, ka informācija par to, ka personai ir ierobežota rīcībspēja pieejama Pārvaldes uzturētajā e-pakalpojumā "Ziņas par personas rīcībspēju"¹. Šī pakalpojuma ietvaros sniegta tiek informācija par to, vai personai ir vai nav rīcībspējas ierobežojumi. **Netiek sniegta informācija par aizgādni**. Rīku nevar izmantot automatizētai pārbaudei, kas ir kritiski svarīgi gadījumiem, kad kredītiestāžu klienti teorētiski var būt visi valsts iedzīvotāji. Tāpat Pārvaldes nodrošinātais e-pakalpojums nav pieejams kredītiestādei, kā juridiskai personai, tādēļ attiecīgā pakalpojuma saņemšanai ir jāizmanto kredītiestādes darbinieka autentifikācijas rīki.

Atšķirīgai pieejai attiecībā uz bezmaksas ziņu un personas datu par pārstāvju sniegšanu pamatojumam, Pārvaldes kolēģi norāda, ka **Pārvaldes ieskatā NILL 41.panta otrās daļas 7.punkts paredz konkrētu datu apjomu**, kas Pārvaldei jānodrošina kredītiestādēm bez maksas. Datu apjomā neietilpst ziņas par aizbildņiem, audžuģimeni, bērna ievietošanu aprūpes iestādē, aizgādņiem un personas rīcībspēju. Pārvalde norāda, ka tai nav pamata paplašināt normas interpretāciju. Tiesību normā ir uzskaitīts precīzs sniedzamais datu apjoms, kas sniedzams bez maksas. Informācijas bez maksas sniegšana ir kritiski svarīga, ja datu analīze notiek masveidā, lai bez kavēšanās saprastu, kurš no gandrīz 2 miljoniem klientu atbilst noteiktai pazīmei.

[3.] Termina "pārstāvis" tvērums

Nemot vērā iepriekš izklāstītos apstākļus, Asociācija **aicina šīs vēstules adresātus sniegt savu viedokli** attiecībā uz to, vai ziņas un personas dati par personas aizbildni un aizgādni ietilptu termina "pārstāvis" tvērumā, atbilstoši kuram kredītiestādei ir tiesības

¹ E-pakalpojums ziņas par personas rīcībspēju. Pieejams: <https://epak2.pmlp.gov.lv/#/PersonCapacity>

saņemt bezmaksas ziņas un personas datus saskaņā ar NILL 41.panta otrās daļas 7.punktu. Vienlaikus Asociācija pauž šādu viedokli.

[3.1.] Aizbildnis kā personas pārstāvis. Asociācija uzskata, ka NILL 41.panta otrās daļas 7.punktā lietotā termina “pārstāvis” tvērumā būtu iekļautas arī ziņas un personas dati par personas aizbildni. Minētā panta jēga ir nodrošināt, ka kredītiestādēm ir ziņas par personām, **kuras rīkojas klienta vārdā un to dara tiesiski** – to paredz arī NILL 12.panta piektā daļa. Īpaši pievēršam uzmanību, ka NILL jomā nepilngadīgo izmantošana noziedzīgu darbību veikšanai ir raksturīga un Latvijā arī noziedzīgajā praksē **izmantota tipoloģija**.

Aizbildnis ir persona, kas iecelta vai apstiprināta Civillikumā noteiktajā kārtībā, lai nodrošinātu bērna tiesību un interešu aizsardzību. Atbilstoši Civillikuma 252.pantam aizbildni atvieto saviem aizbilstamajiem vecākus, proti, aizbildnis tiek iecelts gadījumos, kad nepilngadīgai personai nav dabisko aizbildņu (vecāku) Civillikuma 223.panta izpratnē. Šādi gadījumi var būt, kad bērna vecāki ir miruši vai ir zaudējuši aizgādības tiesības.

Asociācija norāda, ka kredītiestādēm praksē nepastāv problēmas ar bezmaksas ziņu un personas datu iegūšanu par bērna vecākiem. Ir pašsaprotams, ka bērnam, kamēr tas nav sasniedzis pilngadību, viņa vietā rīkojas vecāki (dabiskie aizbildņi) un šādas informācijas pieejamība kredītiestādei ir nepieciešama, lai pakalpojumu vispār varētu sniegt.

Aizbildnis ir pielīdzināms bērna vecākam, jo viņš ir iecelts, lai aizstāvētu bērna intereses un nodrošinātu, ka bērnam tiek nodrošināti visi būtiskie aprūpes un izglītības aspekti, **kas parasti ir vecāku atbildība**. Aizbildnis uzņemas atbildību par bērna aprūpi, veselību, izglītību un vispārēju labklājību, un viņa pienākums ir rūpēties par to, lai bērnam tiktu nodrošināts viss nepieciešamais, tajā skaitā, finansiāli, fiziski un emocionāli.

Asociācija uzskata, ka tādējādi, aizbildnis ir pielīdzināms bērna vecākam, jo viņš uzņemas bērna aprūpes un atbalsta pienākumu, kas ir līdzvērtīga vecāku pienākumiem, kā arī viņa darbības mērķis ir nodrošināt bērna tiesību un interešu ievērošanu un aizsardzību. Uz iepriekšminēto ir norādījusi arī Satversmes tiesa, skaidrojot, ka “[n]o Civillikuma aizbildnim izriet virkne pienākumu, citstarp tas, ka viņam jāgādā par sava aizbilstamā audzināšanu ar tādu pašu rūpību, ar kādu apzinīgi vecāki gādātu par savu bērnu audzināšanu. Atbilstoši Civillikuma 331.pantam aizbildņu rīcību pastāvīgi uzrauga bāriņtiesa, kuras pienākumi saistībā ar šo uzraudzību noteikti Bāriņtiesu likuma 31.pantā.”².

Būtisks ir fakts, ka **bērna aizbildnis atšķirībā no dabiskajiem aizbildņiem nav bērna radnieks**, tādēļ attiecībā uz ziņu un personas datu bezmaksas saņemšanu no valsts reģistriem nav piemērojams NILL 41.panta otrās daļas 7.punkta tvēruma “ziņas par laulātajiem un pirmās pakāpes radniekiem”. Vienlaikus, lai nodrošinātu datu pieejamību kredītiestādei, termins “pārstāvis” būtu interpretējams tā, ka tas iekļauj sevī ziņas un personas datus par bērna aizbildni³. Šāda tiesību normas interpretācija atbilstu arī Civillikuma regulējumam un garam, kurā aizbildnis tiek uzskatīts par nepilngadīgā pārstāvi⁴.

Asociācija norāda, ka gadījumā, ja aizbildnis nevar tikt uzskatīts par personas pārstāvi NILL 41.panta otrās daļas 7.punkta tvērumā, tad rodas situācija, kurā **pastāv atšķirīga attieksme atkarībā no tā, vai bērnam ir dabiskie aizbildņi vai Civillikuma kārtībā iecelts aizbildnis** – Asociācija uzskata, ka šāda tiesību normas interpretācija būtu neatbilstoša **demokrātiskas tiesiskas valsts un bērnu vislabāko interešu nodrošināšanas principam**.

² Satversmes tiesas 2019.gada 16.maija sprieduma lietā Nr.2018-21-01 14.punkts.

³ Piezīme. Piemēram, Bērnu tiesību aizsardzības likuma 24.panta trešā daļa paskaidro, ka vecāki jeb dabiskie aizbildņi ir bērna likumiskie pārstāvji.

⁴ Piezīme. Skatīt, piemēram, Civillikuma Ģimenes tiesību daļas piektās nodaļas “Aizbildnības pārvaldība” 2.apakšnodaļu “Aizbildnis kā nepilngadīgā pārstāvis”.

[3.2.] Aizgādnis kā personas pārstāvis. Asociācija uzskata, ka NILL 41.panta otrās daļas 7.punktā lietotā termina "pārstāvis" tvērumā būtu iekļautas arī ziņas un personas dati par personas aizgādni.

Aizgādnis ir juridisks termins, kas apzīmē personu, kura ir iecelta uzraudzīt un aizsargāt citas personas intereses un tiesības. Parasti aizgādnis tiek iecelts gadījumos, kad personai dažādu apstākļu dēļ ir ierobežota rīcībspēja noteiktu darbību veikšanai. Kā ir skaidrojusi Satversmes tiesa savā praksē, tad "[r]īcībspēja tiek ierobežota, lai ar aizgādņa starpniecību nodrošinātu šādas personas lietu pārzināšanu, kā arī pasargātu personu no tādas rīcības sekām, kuru tā nav spējusi apzināties un vadīt."⁵

Lai pamatotu, kāpēc aizgādnis ir pielīdzināms personas pārstāvim, var izmantot vairākas argumentācijas metodes. Pirmkārt, juridiskie aspekti – aizgādnis, tāpat kā personas pārstāvis, ir **pilnvarots rīkoties un pieņemt lēmumus personas vietā un interesēs**. Aizgādnis var uzņemties atbildību, piemēram, par personas finansiālajiem jautājumiem vai arī veselības aprūpi. **Aizgādnis var arī pārstāvēt personu tiesvedībā un līgumu slēgšanā**. Otrkārt, aizgādnis darbojas kā pilnvarotais pārstāvis, proti, aizgādnis ir iecelts, lai rīkotos konkrētas personas vārdā **saistībās ar trešajām pusēm**, kas ir raksturīgi personas pārstāvja funkcijai. Aizgādnis var arī pārstāvēt personu, kad **nepieciešams saņemt pakalpojumus** no kredītiestādēm, apdrošināšanas sabiedrībām vai valsts un pašvaldību iestādēm. Treškārt, aizgādnis nodrošina personas labklājību – aizgādnis darbojas, lai nodrošinātu personas intereses un labklājību, tāpat kā personas pārstāvis. Aizgādnis var uzņemties atbildību par personas iztiku, veselības aprūpi un izglītību, tādējādi nodrošinot, ka persona ir aprūpēta un aizsargāta.

Lai gan aizgādnis un personas pārstāvis ir atšķirīgi juridiskie jēdzieni, abiem ir līdzīgas funkcijas un pienākumi. Galvenais mērķis ir nodrošināt, ka persona ir aizsargāta un aprūpēta, kā arī tās tiesības ir nodrošinātas. Tādējādi **Asociācija uzskata, ka aizgādnis ir pielīdzināms personas pārstāvim NILL 41.panta otrās daļas 7.punkta tvērumā** un kredītiestādēm būtu tiesības bezmaksas saņemt ziņas un personas datus par personas aizgādni.

[3.3.] Aizgādnībā esošas personas rīcībspējas ierobežojumu apmērs. Kopš 2012.gada 1.janvāra stājās spēkā grozījumi Civillikumā, atsakoties no vēsturiskā rīcībspējas regulējuma, paredzot principu, ka personai nedrīkst ierobežot rīcībspēju pilnībā. Tā vietā rīcībspēja personai ar garīga rakstura vai citiem veselības traucējumiem var tikt ierobežota tādā apjomā, kādā persona nespēj saprast savas darbības nozīmi vai nespēj savu darbību vadīt. Attiecīgās izmaiņas izriet no Satversmes tiesas prakses, kurā tiesa ir norādījusi, ka "[p]ersonas rīcībspēja nav ierobežojama vairāk, kā tas nepieciešams pašas personas tiesību aizsardzībai. Ierobežojums ir jānosaka tādā veidā un apjomā, kādā tas būtu vislabvēlīgākais un visvairāk vajadzīgs pašai personai."⁶

Atbilstoši Satversmes tiesas praksei un grozījumiem Civillikuma regulējumā, personai ierobežojot tās rīcībspēju veic individuālu izvērtējumu par jomām un darbībām, kuras persona savu individuālo spēju vai traucējumu dēļ nedrīkstētu veikt. Lai aizsargātu šo personu tiesības un intereses, viņām atbilstoši to individuāli noteiktajam rīcībspējas ierobežojumam tiek iecelti aizgādņi. Asociācija ir informēta, ka informācija par faktu, ka personai ir ierobežota rīcībspēja ir pieejama Pārvaldes uzturētajā e-pakalpojumā "Ziņas par personas rīcībspēju", taču vēršam uzmanību, ka šī pakalpojuma ietvaros sniegta tiek tikai informācija par to, vai personai ir vai nav rīcībspējas ierobežojumi, **nesniedzot informāciju par ierobežojuma apmēru**. Šāds informācijas apjoms ir nepietiekams, lai izvērtētu iespēju sadarbības uzsākšanai ar personu vai darījuma veikšanā ar klientu. Informācijas par personas rīcībspējas ierobežojuma apmēru

⁵ Satversmes tiesas 2010.gada 27.decembra sprieduma lietā Nr.2010-38-01 10.punkts.

⁶ Satversmes tiesas 2010.gada 27.decembra sprieduma lietā Nr.2010-38-01 11.punkts.

trūkuma dēļ un ievērojot piesardzības principu, kredītiestāde var atturēties no darījuma uzsākšanas vai darījumu izpildes. **Tas var neatbilst personas interesēm**⁷.

Asociācija norāda, ka praksē pastāv daudz dažādu rīcībspējas ierobežojumu veidu, īpaši attiecībā uz personas rīcību ar finanšu līdzekļiem. Piemēram, personai var būt pilnībā ierobežota rīcībspēja attiecībā uz finanšu pakalpojumu izmantošanu un darījumu veikšanu, vienlaikus ierobežojot personas rīcībspēju var tikt noteikti darījumu sliekšņi: 1) kuros persona drīkst rīkoties pati; 2) rīkoties kopā ar aizgādni; 3) rīkoties nedrīkst. Tā rezultātā kredītiestādei ir jāiegūst dokumenti no pašas personas (bāriņtiesu, tiesu nolēmumu pilni teksti). Tas noved pie tā, ka **kredītiestādes rīcībā var nonākt neproporcionāli liela informācija** par personu ģimenes dzīvi, tādējādi radot datu minimalitātes principa neievērošanas riskus.

Nemot vērā iepriekšminēto, Asociācija uzskata, ka saņemot ziņas un personas datus par pilngadīgas personas pārstāvi – aizgādni – kredītiestādei būtu jāsaņem arī ziņas par rīcībspējas ierobežojuma apmēru. Šāda interpretācija **efektīvāk aizsargā aizgādībā esošas personas intereses**.

[3.4.] **Bāriņtiesa un aprūpes iestādes vadītājs kā pārstāvis**. Ne visos gadījumos nepilngadīgai personai ir dabiskie vai Civillikuma kārtībā ieceltie aizbildņi. Pastāv situācijas, kurās nepilngadīgas personas tiek ievietotas audžuģimenēs vai bērnu aprūpes iestādēs. Piemēram, atbilstoši Bāriņtiesu likuma 17.panta pirmās daļas 10.punktam, **bāriņtiesa pārstāv audžuģimenē ievietota bērna personiskās un mantiskās intereses un tiesības**. Savukārt atbilstoši Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 28.panta pirmās daļas 1.punktam ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcija nodrošina mājokli, sociālo aprūpi un sociālo rehabilitāciju bez vecāku gādības palikušiem bērniem, ja nav iespējams nodrošināt viņu aprūpi un audzināšanu audžuģimenē vai pie aizbildņa. Aprūpes iestādē ievietotiem bērniem, kuriem nav aizbildņa, **aizbildņa pienākumus veic ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijas vadītājs**⁸ atbilstoši Bāriņtiesu likuma 35.panta otrajai daļai. Jau 2020.gadā Asociācija, atbildot Tiesībsarga birojam, minēja, ka šādu informāciju vajadzētu ietvert un darīt pieejamu kredītiestādēm Fizisko personu reģistrā vismaz attiecībā uz bez vecākiem palikušiem bērniem, lai mazinātu administratīvo slogu ieinteresētajām personām.⁹

Bāriņtiesa ir audžuģimenē ievietota bērna likumiskais pārstāvis, jo tā ir atbildīga par audžuģimenē ievietota bērna interešu aizstāvību. Bāriņtiesai ir atbildība par to, lai audžuģimenē ievietota bērna tiesības un labākās intereses tiek aizsargātas **visās lietās vai procedūrās**. Tieši tāpēc bāriņtiesai ir jāizvērtē visas tiesiskās procedūras un jānodrošina, ka bērna intereses tiek aizsargātas. Turklāt bāriņtiesai likums paredz īpašas tiesības, kas ļauj bāriņtiesai pieņemt lēmumus par audžuģimenē ievietota bērna labākajām interesēm¹⁰.

Gadījumos, kad bērns ir ievietots audžuģimenē vai arī aprūpes iestādē, **kredītiestādei ir būtiski saņemt šādas ziņas**, jo, pirmkārt, tas nodrošinātu bērna vislabākās intereses, jo finanšu pakalpojumu sniegšana bērnam tiktu nodrošināta **tikai ar tā likumiskajiem pārstāvjiem**. Otrkārt, nodrošinātu **tiesisko skaidrību un noteiktību** attiecībā uz bērna likumisko pārstāvi (bāriņtiesa vai aprūpes iestādes vadītājs) un tā pilnvarām. Treškārt, **nodrošinātu bērna tiesības uz privāto dzīvo**, jo kredītiestādei nebūtu vajadzības pēc papildu dokumentu pieprasīšanas, piemēram, bāriņtiesu lēmumi, tiesu nolēmumi, kuri satur daudz privātās dzīves elementus, kuri finanšu pakalpojumu nodrošināšanai nav nepieciešami un

⁷ Piezīme. Piemēram, ANO Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām 12.panta otrā daļa paredz, ka dalībvalstis atzīst, ka personām ar invaliditāti līdzvērtīgi ar citiem ir rīcībspēja visās dzīves jomās.

⁸ Augstākās tiesas 2016.gada 30.decembra lēmuma lietā Nr.SKA-1553/2016 7.punkts.

⁹ Latvijas Finanšu nozares Asociācijas 2020.gada 24.aprīļa vēstule Nr.1-23/59_e "Par bankas konta atvēršanu bērnam apgādnieka zaudējuma pensijas izmaksai". Pieejams: https://www.financelatvia.eu/wp-content/uploads/2020/04/par_bankas_konta_atversanu_bernam_apgadnieka_zaudejuma_pensijas_izmaksai_Ti_esibsargs.pdf

¹⁰ Piezīme. Piemēram, Bāriņtiesu likuma 18.pants un 21.pants.

būtu pretrunā ar datu minimizēšanas principu. Treškārt, mazinātu slogu pašām nepilngadīgajām personām, iegūstot un noformējot dokumentus iesniegšanai kredītiestādē.

[4.] Pārvaldes viedoklis

Asociācijas tikšanās ar Pārvaldi tās pārstāvji norādīja, ka nesaredz juridiskus šķēršļus informācijas no Fizisko personu reģistra izsniegšanai, gadījumā, ja spēkā esošajā regulējumā tiek veiktas attiecīgas izmaiņas, kuru rezultātā kredītiestādes tiktu ietvertas kā attiecīgo datu informācijas saņēmēji. Vienlaikus Pārvaldes pārstāvju ieskatā, dati par citu personu, kas ir tiesīga rīkoties ar bērna mantu, NILL izpratnē ir uzskatāmi par tādiem datiem, kas būtu pieejami tikai par maksu.

Papildus Pārvaldes pārstāvji norāda, ka Pārvaldes ieskatā NILL 41.panta otrās daļas 7.punkts paredz konkrētu datu apjomu, kas Pārvaldei ir jānodrošina kredītiestādēm bez maksas un to starpā nav ziņu par aizbildņiem, audžuģimeni, bērna ievietošanu aprūpes iestādē, aizgādņiem un personas rīcībspēju. Pārvaldes pārstāvji uzskata, ka tai nav pamata paplašināt normas interpretāciju, ja tiesību normā ir uzskaitīts precīzs sniedzamais datu apjoms, kas sniedzams bez maksas.

[5.] Secinājumi un jautājumi

Asociācija izprot Pārvaldes viedokli un priekšlikumu Asociācijai rosināt politikas veidotājus veikt grozījumus tiesību regulējumā, taču Asociācija nevar viennozīmīgi piekrist Pārvaldes viedoklim attiecībā uz NILL 41.panta otrās daļas 7.punkta termina "pārstāvis" tvērumu.

Pirms jebkuru iniciatīvu tiesiskā regulējuma izmaiņām izstrādi un diskusiju uzsākšanas, Asociācija vēlas noskaidrot šīs vēstules adresātu viedokli, tādēļ aicina sniegt katru no adresātiem (izņemot tos, kam nosūtīts informācijai), ņemot vērā tā normatīvajos aktos noteikto kompetenci, sniegt atbildes uz šādiem Asociācijas jautājumiem:

- 1) Vai uzskatāt, ka NILL 41.panta otrās daļas 7.punktā lietotā termina "pārstāvis" tvērumā būtu iekļaujamas ziņas un personas dati **par nepilngadīgas personas aizbildni** (Fizisko personu likuma 11.panta pirmās daļas 27.punkts)?
- 2) Vai uzskatāt, ka NILL 41.panta otrās daļas 7.punktā lietotā termina "pārstāvis" būtu iekļaujamas ziņas **par audžuģimenē ievietotas nepilngadīgas personas audžuģimeni**, kā arī **ziņas par bērna aprūpes iestādi** gadījumos, ja bērns nav ievietots audžuģimenē? (Fizisko personu likuma 11.panta pirmās daļas 27., 28.punkts)
- 3) Vai uzskatāt, ka NILL 41.panta otrās daļas 7.punktā lietotā termina "pārstāvis" tvērumā būtu iekļaujamas ziņas un personas dati **par pilngadīgas personas, kurai ir ierobežota rīcībspēja, aizgādni** (Fizisko personu likuma 11.panta pirmās daļas 27.punkts)?
- 4) Ja atbilde uz trešo jautājumu ir pozitīva, vai uzskatāt, ka sniedzot ziņas kredītiestādei par personas, kurai ir ierobežota rīcībspēja, aizgādni, ir sniedzamas arī **ziņas par aizgādībā esošās personas rīcībspējas ierobežojuma apjomu un/vai pārstāvja pilnvaru apjomu** (Fizisko personu likuma 11.panta pirmās daļas 23.punkts)?

Gadījumā, ja sistemātiski izvērtējot NILL 41.panta otrās daļas 7.punkta termina "pārstāvis" tvērumu nonākat pie secinājuma, ka tas sevī neietver nepilngadīgas personas aizbildni, audžuģimeni, bērnu aprūpes iestādi, pilngadīgas personas, kurai ir ierobežota rīcībspēja, aizgādni, kā arī ziņas par aizgādībā esošās personas rīcībspējas ierobežojuma apjomu, vai atbalstītu attiecīgu grozījumu veikšanu NILL 41.panta otrās daļas regulējumā?

Ar šajā vēstulē uzdotajiem jautājumiem Asociācija vēlas noskaidrot nevis likuma oficiālo interpretāciju, jo iestādes tādu nevar sniegt, bet gan aicina valsts pārvaldes iestādes vienoties par pareizāko termina tulkojumu, lai Pārvalde varētu piemērot NILL 41.pantu atbilstoši tā saturam. Savukārt tad, ja vienošanās par interpretāciju nav iespējama, tiktu panākts risinājums par grozījumiem pantā. Bez risinājuma kredītiestādes nevarēs pietiekami nodrošināt šajā vēstulē minēto grupu interešu aizsardzību, jo par to neko nezinās, bet manuālā risinājuma apstākļos varēs aptvert nenozīmīga skaita personu loku.

Ar cieņu

valdes priekšsēdētāja

Sanita Bajāre

**ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR
DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**

Armands Onzuls, armands.onzuls@financelatvia.eu